

REVISTA DE ESTUDIOS REGIONALES

I.S.S.N.: 0213-7585

2ª EPOCA Mayo-Agosto 2016



106

SUMARIO

Artículos

Antonio Rafael Peña Sánchez, Mercedes Jiménez García y José Ruiz Chico. Capital humano, inversión educativa y crecimiento económico: Revisión y actualización de la asimetría económica regional en España (1980-2012)

Amélia Branco, Francisco Manuel Parejo Moruno, João Carlos Lopes, Jose Francisco Rangel Preciado. Cambios en la localización de la industria corchera mundial. Una perspectiva histórica

Ernest Reig Martínez. Ciudades y calidad de vida en el Área Metropolitana de Valencia

María del Carmen Pérez González y Miguel Blanco Canto. Evaluación de los programas de intermediación al empleo desarrollados en la Comunidad Autónoma de Andalucía durante el periodo 2005-2011. Una propuesta metodológica de análisis de eficiencia y productividad ligado al territorio

Álvaro Francisco Morote Seguido. La disminución del consumo de agua urbano-turística en la costa de Alicante (España): Una amalgama de causas múltiples e interrelacionadas

Rubén Garrido Yserte, María Teresa Gallo Rivera y Daniel Martínez Gautier. La crisis económica y la geografía del tejido empresarial español: 2000-2013

José David Cisneros-Martínez y Antonio Fernández-Morales. Concentración estacional de la demanda hotelera en Argentina

Concentración estacional de la demanda hotelera en Argentina

Seasonal concentration of the hotel demand in Argentina

José David Cisneros-Martínez¹

Antonio Fernández-Morales

Universidad de Málaga

Recibido, Julio de 2015; Versión final aceptada, Marzo de 2016.

PALABRAS CLAVE: Argentina, Índice de Gini, Metodología, Efecto relativo marginal, Estacionalidad

KEYWORDS: Argentina, Gini index, Methodology, Relative marginal effect, Seasonality

Clasificación JEL: L83, R19, R22

RESUMEN

En este trabajo se analiza la concentración estacional de la demanda hotelera en Argentina y sus regiones turísticas. La metodología empleada, que incluye la descomposición aditiva del índice de Gini y el cálculo de efectos relativos marginales, se propone como una herramienta útil para los gestores del turismo interesados en reducir la estacionalidad, ya que facilita la identificación de los viajeros menos estacionales. Los resultados del estudio indican que, dada la heterogeneidad entre regiones en cuanto a estacionalidad, es necesario desagregar a los viajeros residentes según región de procedencia y a los no residentes según conjunto de países de residencia.

ABSTRACT

Introduction

There are barely any studies that examine the presence of seasonality in Argentina tourism demand, and in them, only time series methods are used to evaluate the seasonality tourism causes in the country. Also, in the tourism planning instruments of Argentina, the calculation of seasonal factors for overnight stays in hotel establishments is applied with data obtained from the Hotel Occupancy Survey by using a simple disaggregation which distinguishes between domestic and international travelers in the tourist regions of the country.

The most common quantitative tools for analyzing seasonality, such as the indices of seasonal factors or the Gini index (without disaggregating) focus on representative models on seasonality,

1 El autor agradece el apoyo brindado por el Ministerio de Educación y Ciencia a través de su programa de Formación del Profesorado Universitario (FPU) bajo la referencia AP2010-0532. Asimismo, hace constar la ayuda recibida por la Universidad de Málaga. Campus de Excelencia Internacional Andalucía Tech.

which reach general conclusions about the level of concentration of tourism demand. However, these techniques do not always allow us to know exactly what type of tourist is truly favorable for reducing seasonality in a given destination. Therefore, this paper aims to complement the quantitative tools mentioned above with the additive decomposition of the Gini index, and by obtaining the Relative Marginal Effect (RME) on the index to identify the most favorable travelers for the reduction of seasonality. By applying this decomposition in the tourist regions of Argentina (with a sufficient level of disaggregation to reveal nuances that with aggregated information can be diluted) the objective is to provide additional information to tourism managers in terms of which travelers they should direct their catchment policies, as long as their objective is to reduce seasonality.

Methodology

The incidence of seasonality of the hotel demand in Argentina and its tourist regions is analyzed in this work using the monthly variable "Travelers staying in hotel establishments" from the Hotel Occupancy Survey elaborated by the Ministry of Tourism and the National Institute of Statistics and Census of Argentina. The investigation period covers the years 2005-2013.

In a first descriptive stage, the estimated seasonal indices using the multiplicative method to delimit seasonal patterns have been used. To facilitate the analysis, peak season has been considered as the one which is comprised of the months with values higher than 1, and the remaining months are categorized as low season. In addition, the months have been grouped by seasons: summer (January, February and March), autumn (April, May and June), winter (July, August and September), and spring (October, November and December). It should be noted that Argentina is a country located in the southern hemisphere, and therefore, the seasons are temporarily reversed with respect to Spain.

As a measure of the annual seasonal concentration, we used the Gini index, which quantifies the degree of the concentration of travel demand between the months of a given year. The Gini index varies between 0 and 1, and the extent to which it is closer to 1 indicates a higher seasonal concentration in the observed year (higher annual seasonal concentration), whereas a value closer to 0 determines a more equal distribution in the time (lower annual seasonal concentration). Furthermore, the annual Gini index has been decomposed. This decomposition provides the estimated RME which produces a variation in some of the components on the overall Gini index. Thus, this RME represents variation in the overall Gini index when the number of travelers from a given origin is increased by 1%, keeping constant the monthly distribution of them and the number and monthly distribution of the remaining travelers. Also, it should be noted that the sum of the ERM must be equal to 0.

Main results

Considering the total number of travelers in Argentina, according to the estimated seasonal indices, the peak season takes place between the months of October and March, coinciding with spring and summer; the low season is during April and September as well as in the month of July. Domestic and international travelers differ mainly in July (low season for international travelers), and in November and December (low season for domestic ones). The rebound of domestic travelers in July is mainly due to the school holiday period. When the total of travelers in Argentina are disaggregated into domestic and international travelers, the former are disaggregated according to their region of origin and the latter according to their countries of residence, very similar seasons are observed. Thus, it was considered more appropriate to apply this disaggregation in the tourist regions of Argentina since they had features of greater interest not discernible in an analysis of the whole country.

In Argentina, the seasonal concentration is usually not high when compared to destinations more specialized in a single tourism product; nevertheless, this does not mean that it is a factor that should not be analyzed in order to reduce it as much as possible. Throughout the analyzed period, the total number of travelers exhibited a low level of concentration, with an average of 0.08 in the Gini index, and with a few variations. This level of concentration is almost identical to that shown by domestic travelers, and this is because the hotel demand in the regions of Argentina is dominated by them. However, the international travelers present a slightly higher level of concentration, with an average of the period of 0.11, i.e., a medium level of concentration.

Among the tourist regions of Argentina, however, major differences occur in concentration levels. To analyze the results the average of the Gini indices calculated in the period analyzed was considered more appropriate as the annual variation observed in all the years was scarce. The region of Buenos Aires is the only one that has a high concentration average concentration (0.24). The regions with a medium concentration are Patagonia (0.17), Centro (0.13) and Norte (0.11); and with a low concentration, the regions of Cuyo (0.08), Litoral (0.05) and CABA (0.05).

Obtaining the RME can be a very useful tool for establishing a classification in terms of preference to attract a type of traveler whose seasonal pattern is prone to reducing the seasonal concentration. With the analysis of the evolution of the RME throughout the period observed, one can foresee each year how the increase of a certain type of traveler can contribute to the reduction of the overall Gini index, which has previously been used to measure the level of seasonal concentration. Regarding to this, for destinations analyzed in this work, it has been specified as favorable those travelers whose RME are negative, and on the other hand, unfavorable those with positive RME.

In Argentina, domestic travelers have been more favorable for reducing seasonality throughout most of the period analyzed except for the years 2008 and 2013 in which the reverse situation occurred. However, it is more convenient to have a detailed disaggregation due to the significant differences between seasonal patterns, especially in concentration levels by origins. Thus, the most favorable travelers for reducing the seasonal concentration according to the results of 2013 are the travelers from neighboring countries (with a RME value of -0.07), the rest of America (-0.02), and to a lesser extent, those from the Centro and Litoral regions (-0.02), Cuyo and Patagonia (-0.01). The remaining travelers would not be favorable for reducing the seasonal concentration, e.g., those from Buenos Aires region (0.09) that throughout the period analyzed had an RME above 0.6. Travelers from Europe and the rest of the world also show positive RME throughout the period. When distinguishing by region, the international travelers, on the whole, are the most favorable for reducing seasonality in all tourist regions in 2013 (as well as in the whole country) except in the region of Patagonia. This effect is more pronounced in CABA (-0.13), Litoral (-0.11), and Norte (-0.08). However, only in Centro and Norte it stayed steadily throughout the period analyzed.

Conclusions

This paper aims to provide a methodology, the additive decomposition of the Gini index and obtaining the RME, which serves as a useful tool for reducing the seasonal concentration of the hotel demand in Argentina since it helps identify less seasonal travelers. By applying this methodology, the effectiveness of policies aimed at combating seasonality can be improved since with the information obtained these policies may be directed towards demand segments less prone to seasonality.

The methodology applied in this paper is proposed as a controlling and monitoring measure which can be used by tourism managers and hoteliers of destinations with high seasonal concentration; they can analyze the evolution of RME throughout the period for which there are sufficient disaggregated data available, above all, the last year observed, and the tourism policies aimed at reducing the seasonal concentration can be adjusted.

Finally, it was found that it is much more effective to establish the classification of the travelers specified in this paper, given the heterogeneity of all the tourists regions in Argentina as well as in the group of domestic and international travelers. Furthermore, it was proven that the seasonal patterns and the consequent level of seasonal concentration observed in the travelers analyzed differ significantly when they were studied on a disaggregated basis, so it is essential to use an adequate level of disaggregation in the planning policies against seasonality.

1. INTRODUCCIÓN

La estacionalidad en el turismo es un problema que a largo plazo afecta a muchas actividades del sector y a los destinos turísticos de forma global. Por ello, no puede pasar desapercibida por los gestores turísticos que deben afrontarla, estableciendo las políticas oportunas orientadas a reducir al máximo el efecto estacional del turismo. Hacer frente a los efectos de la estacionalidad no es una tarea fácil ya que está relacionada con diversos factores sociales, laborales y climatológicos.

En el sector hotelero, el principal problema que originan los efectos de la estacionalidad es la infrautilización de los establecimientos hoteleros en temporada baja y la casi total ocupación de los mismos en temporada alta. Este hecho es explicado por la concentración de los flujos turísticos en ciertos periodos del año, que supone un desajuste temporal entre la oferta y la demanda hotelera. Los gestores del turismo y los empresarios hoteleros basan gran parte de sus esfuerzos en combatir los efectos de la estacionalidad. Algunos autores apuestan por la diversificación de productos turísticos que atraigan a un tipo de turista que reduzca la concentración estacional (Allcock, 1994; Andriotis, 2005; Baum y Hagen, 1999). Por su parte, Durieux Zucco (2013) señala que muchas ciudades adoptan en su planificación la realización de eventos para intentar minimizar los efectos de la estacionalidad.

En el caso particular de Argentina, también existe una preocupación por los efectos de la estacionalidad en el sector. En el plano institucional, los planes de acción de la actividad turística no suelen desarrollarse a escala regional sino que, a nivel nacional, los elabora el Ministerio de Turismo de la Nación Argentina (MINTUR). Éstas son las dos ediciones del Plan Federal Estratégico de Turismo Sustentable (PFETS), el Plan de Marketing Internacional ConectAR y el Plan de Marketing de Turismo Interno ConectAR, las cuales, establecen algunas medidas contra la estacionalidad (MINTUR, 2005, 2011, 2012, 2014). En algunas regiones localizadas en otros países, los instrumentos de planificación turística se establecen a escala regional e incluso a escala subregional para establecer medidas más localizadas y precisas; ejemplo de ello es la región de Andalucía en España (Merinero Rodríguez, Betanzos Martín y Dorado Rubín, 2013). No obstante, para evaluar la efectividad de medidas que reduzcan la estacionalidad es necesario disponer de herramientas cuantitativas que permitan la medición de los niveles de concentración estacional y su evolución, además de la participación en dicha concentración de ciertos tipos de turistas en el nivel observado.

Las herramientas cuantitativas más comunes para el análisis de la estacionalidad, como los índices de variación estacional (IVE) o el índice de Gini sin desagregar, se centran en reproducir modelos representativos de la estacionalidad, llegando a conclusiones generales sobre el nivel de concentración de los turistas. Sin embargo, dichas técnicas no siempre permiten conocer con exactitud qué tipo de turista es el

verdaderamente favorable para la desestacionalización de un destino. Por ello, en este artículo se propone complementar las herramientas cuantitativas mencionadas con la descomposición aditiva del índice de Gini y la obtención del Efecto Relativo Marginal (ERM) sobre este índice para tratar de identificar los viajeros más favorables para la reducción de la concentración estacional.

Con la aplicación de esta metodología en las regiones turísticas argentinas, con un nivel de desagregación suficiente para revelar matices que con información agregada pueden quedar diluidos, se pretende aportar información adicional a los gestores del turismo en cuanto a qué turistas deben dirigir sus políticas de captación, siempre y cuando su objetivo sea reducir la concentración estacional en un destino turístico.

2. REVISIÓN DE LA LITERATURA

En cuanto al concepto de estacionalidad en el ámbito del turismo, Allcock (1994) define la estacionalidad turística como la tendencia de los flujos turísticos a concentrarse en períodos relativamente cortos del año, y señala la aceptación generalizada de la estacionalidad como un rasgo inevitable dentro del sector que ha ido acompañada de una clara inhibición investigadora. Los estudios de BarOn (1976), y Sutcliffe y Sinclair (1980) serán destacados por futuros autores por ser algunos de los pocos que examinan los problemas a la hora de medir la estacionalidad. Por su parte, Butler (1994) realiza un examen de toda la literatura acerca de la estacionalidad y destaca que su estudio ha estado centrado en el análisis de los patrones de la demanda, la descripción de la estacionalidad en destinos específicos, los efectos negativos sobre el empleo y la inversión, y las políticas contra la estacionalidad y sus implicaciones.

En la década pasada, las nuevas definiciones de estacionalidad se acercan más a la realidad actual, en la que el problema de fondo de la estacionalidad es que afecta a casi todas las actividades turísticas y a los destinos turísticos en su conjunto, por lo que es vital la participación y acción por parte de los gestores y empresarios turísticos para intentar reducir al máximo sus efectos. Lanquar (2001) sostiene que la estacionalidad es una percepción constante de los responsables de marketing de los destinos turísticos, que buscan programas específicos para mantenerla dentro de unos límites. Higham y Hinch (2002), por su parte, la consideran una característica ampliamente extendida y conocida, pero también como una de las menos entendidas. Del mismo modo, Rosselló Nadal, Riera Font y Sansó Rosselló (2004) extienden el esfuerzo por reducir el fenómeno de la estacionalidad a los sectores tanto público como privado, debido a sus implicaciones en el empleo y la inversión.

En relación a la medición de la estacionalidad en el turismo, el enfoque más común se basa en la estimación de factores estacionales en las series temporales, bien mediante desviaciones respecto a las medias móviles o con otros métodos de series temporales (Fernández-Morales, 2003: 946). Existen numerosos trabajos que utilizan este enfoque centrados en el sector hotelero (Boffa y Succurro, 2012; Espinet, Fluvia, Rigal-I-Torrent y Salo, 2012; Capó Parrilla, Riera Font y Rosselló Nadal, 2007; Koenig-Lewis y Bischoff, 2004); o en la comparación de herramientas para la medición de la estacionalidad y la descripción de sus ventajas y desventajas (De Cantis, Ferrante y Vaccina, 2011; Koenig-Lewis y Bischoff, 2003, 2005; Kulendran y Wong, 2005; Lundtorp, 2001).

En Argentina, son pocos los trabajos que examinan la presencia de la estacionalidad en la demanda del turismo, destacando el trabajo de Carruitero (2010), en el que hace uso de métodos de series temporales para evaluar la estacionalidad producida por el turismo receptivo en el país; y más recientemente, el trabajo de Fernández-Morales y Cisneros-Martínez (2015), en el que se analiza la concentración estacional de la demanda turística en las regiones turísticas de Argentina haciendo uso del índice de Gini (sin descomponer). En los PFETS (MINTUR, 2005, 2011), con los datos obtenidos de la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH), se acude también al cálculo de factores estacionales para las pernoctaciones en establecimientos hoteleros y para-hoteleros utilizando una desagregación simple en la que se distinguen las pernoctaciones efectuadas por viajeros residentes y no residentes en las distintas regiones turísticas del país.

Por otro lado, como Fernández-Morales (2003), Lundtorp (2001) o Rosselló et al. (2004) reflejan en sus trabajos, un enfoque complementario consiste en la estimación de índices de concentración anual, como los índices de Gini y Theil o los coeficientes de variación, que proporcionan una medida única del nivel de concentración anual. El índice de Gini es el más utilizado en trabajos sobre la concentración estacional de series turísticas (Candela y Castellani, 2009; Cisneros-Martínez y Fernández-Morales, 2016; Cuccia y Rizzo, 2011; De Cantis et al., 2011; Fernández-Morales, 2014; Fernández-Morales y Martín-Carrasco, 2014; Grabler, 1997; Halpern, 2011; López y López, 2006, 2007; Lundtorp, 2001; Martín Martín, Jiménez-Aguilera y Molina-Moreno, 2014; Rosselló et al., 2004; Tsitouras, 2004; Wöber, 1997).

Por último, la técnica de la descomposición aditiva del índice de Gini, utilizada en este estudio, ofrece herramientas de interés para el análisis de la demanda turística. La primera aportación de esta técnica en el ámbito turístico, hasta donde sabemos, fue la llevada a cabo por Fernández-Morales y Mayorga-Toledano (2008), enfocada en la demanda hotelera. Posteriormente, esta descomposición ha sido empleada para analizar la concentración estacional de los pasajeros en aeropuertos españoles (Halpern, 2011), y más recientemente, para investigar la capacidad desestacionalizadora del turismo cultural (Cisneros-Martínez y Fernández-Morales, 2015).

3. CONTEXTUALIZACIÓN TERRITORIAL Y TURÍSTICA DE ARGENTINA

En este trabajo se ha atendido a la clasificación territorial y turística que establece la EOH, principal fuente estadística utilizada. Así, se han agrupado las 23 provincias argentinas en las seis regiones turísticas definidas en la regionalización turística realizada por MINTUR (2005): Región Buenos Aires, Región Centro, Región Cuyo, Región Litoral, Región Norte y Región Patagonia, y se ha añadido la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) como una región independiente debido a la elevada demanda de viajeros en este destino, quedando las siete regiones turísticas como se muestra en el mapa de la Figura 1.

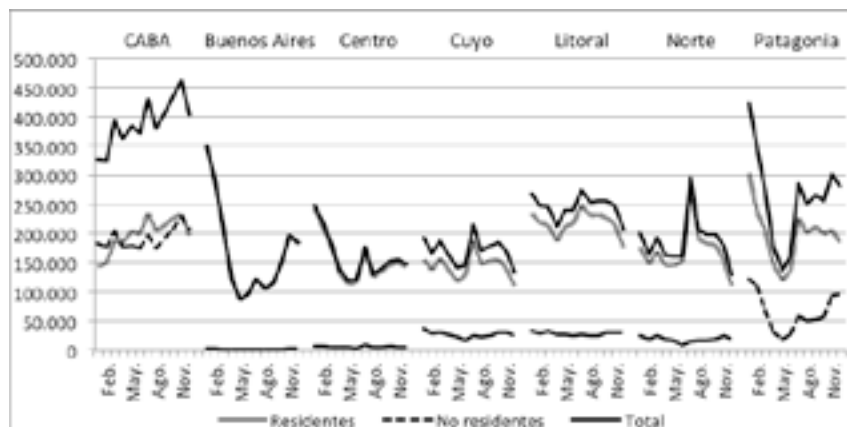
FIGURA 1
REGIONES TURÍSTICAS DE ARGENTINA



Fuente: Elaboración propia

La demanda hotelera de Argentina está compuesta principalmente por viajeros residentes. En el año 2013, según la EOH, Argentina recibió un total de 19 millones de viajeros que se alojaron en establecimientos hoteleros y para-hoteleros, de los cuales, el 79% eran argentinos. La mayor parte de los residentes procedían de la región Buenos Aires (36% del total de la demanda), y de la región Litoral (10%). Por su parte, la mayoría de los viajeros no residentes procedían de países limítrofes (10%) y de Europa (5%). La región más visitada fue CABA (25%), seguida de Patagonia (17%), Litoral (16%), Norte (12%) y Cuyo, Buenos Aires y Centro, con un 10% cada una.

FIGURA 2
**NÚMERO DE VIAJEROS ALOJADOS EN ESTABLECIMIENTOS
HOTELEROS Y PARA-HOTELEROS DE ARGENTINA EN 2013**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos de INDEC y MINTUR

Como se puede apreciar en la Figura 2 (mediante la cual, se puede obtener una visión general del comportamiento de la demanda hotelera en las regiones de Argentina), la predominancia de viajeros residentes se repite en todas las regiones turísticas, exceptuando a CABA, con sólo un 51% de viajeros residentes. Así, Buenos Aires y Centro presentan un 99% y un 96% de residentes, respectivamente, seguidas de las regiones Norte (90%), Litoral (88%), Cuyo (84%) y Patagonia (77%).

La demanda turística en Argentina es atraída por muchos productos turísticos, que varían según la región visitada. Como se menciona en MINTUR (2011) de manera detallada por regiones, se puede encontrar desde turismo de sol y playa, turismo de nieve, turismo rural, termal, ecoturismo, turismo de naturaleza y de aventura, hasta turismo cultural, fiestas tradicionales, deportivo o gastronómico.

Respecto a las medidas institucionales contra la estacionalidad turística, una de las estrategias utilizadas ha sido el ordenamiento de los días de fiesta nacionales con el objetivo de prever con una antelación de tres años la planificación de las pausas laborales y los desplazamientos, para reducir los efectos negativos de la estacionalidad, generando una mejor distribución temporal de los flujos de turistas. Otra de las herramientas contra la estacionalidad que establece el MINTUR es la gestión de eventos en los destinos argentinos para potenciar el desarrollo económico de los mismos (MINTUR, 2014).

Por otro lado, el MINTUR establece en su agenda un programa federal de turismo social con el que pretende generar una oferta turística adecuada que rompa con la estacionalidad de los destinos emergentes. Además, se establecen unos Productos Integradores Regionales (como por ejemplo, “turismo rural” en la región Buenos Aires o “camino del vino” en Cuyo) en los Informes Estratégicos Regionales, que pueden ser de utilidad para paliar los efectos de la estacionalidad, ya que pueden realizarse en cualquier época del año (MINTUR, 2011).

En esta línea de medidas frente a la estacionalidad, sería de gran utilidad contar con herramientas analíticas, como las propuestas en este trabajo, que permitan discernir qué viajeros son los que pueden facilitar la descongestión estacional, mediante el estudio de sus patrones estacionales habituales. Los resultados obtenidos se podrían emplear para dirigir las captaciones de nuevos viajeros en general o dentro de los productos turísticos específicos con el objeto de mejorar la eficiencia desestacionalizadora de los mismos.

4. METODOLOGÍA

La incidencia de la estacionalidad en la demanda hotelera de Argentina y de sus regiones turísticas se analiza en este trabajo haciendo uso de la variable mensual “Viajeros alojados en establecimientos hoteleros y para-hoteleros” procedente de la EOH, elaborada por el MINTUR (2013) y el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC, 2013). El periodo investigado comprende desde 2005 a 2013. Por otra parte, la desagregación regional empleada es la descrita en la sección anterior, aunque para las regiones de procedencia de viajeros residentes se ha integrado a CABA en la provincia de Buenos Aires, dado que los viajeros procedentes de ambas regiones tienen un comportamiento estacional muy similar.

En una primera etapa descriptiva, se ha hecho uso de los Índices de Variación Estacional (IVE) estimados mediante el procedimiento multiplicativo para delimitar los patrones estacionales². Para facilitar el análisis se ha considerado que la temporada

2 La estimación de los Índices de Variación Estacional se ha realizado usando el procedimiento de los ratios a la media móvil dentro del enfoque de la descomposición multiplicativa, una de las técnicas

alta es aquella comprendida por los meses con valores superiores a la unidad y la temporada baja incluye el resto de meses. Además, se han agrupado los meses por estaciones: verano (enero, febrero y marzo), otoño (abril, mayo y junio), invierno (julio, agosto y septiembre) y primavera (octubre, noviembre y diciembre). Cabe destacar que Argentina es un país localizado en el hemisferio Sur, y por lo tanto, las estaciones del año se encuentran invertidas temporalmente con respecto a las que habitualmente se observan en el hemisferio Norte.

Como medida de la concentración estacional anual, utilizamos el índice de Gini, que cuantifica el grado de concentración de la demanda de viajeros entre los meses de un año determinado. Así, permite la identificación de aquellos años en los que la estacionalidad ha aumentado o disminuido, y puede utilizarse como un instrumento que proporcione información de gran interés para evaluar la eficacia de las políticas contra la estacionalidad (Fernández-Morales, 2003: 946).

Siguiendo a Lerman y Yitzhaki (1985), para un conjunto anual de observaciones mensuales Y con función de distribución F (ponderada por el número de días de cada mes del año t), de media Y , el índice de Gini consiste en:

$$G = \frac{2}{Y} \text{cov}(Y, F) \quad (1)$$

G oscila entre 0 y 1, y en la medida en que se acerca a 1 indica una mayor concentración temporal en el año observado (mayor concentración estacional anual), mientras que un valor próximo a 0 determina una distribución más equitativa en el tiempo (menor concentración estacional anual).

Para facilitar el análisis y la interpretación de los resultados, se ha establecido una clasificación del grado de concentración estacional específicamente para los destinos analizados este trabajo, considerando una concentración baja cuando los valores del índice de Gini están por debajo de 0,10, media cuando están entre 0,10 y 0,20, y alta para valores iguales o superiores a 0,20.

Además, para cada serie mensual Y con K componentes aditivos se ha descompuesto el índice de Gini anual (Lerman y Yitzhaki, 1985) como:

más empleadas en el análisis clásico de series temporales (Makridakis, Wheelwright y Hyndman, 1988), según la implementación en el software econométrico EViews 8 (IHS, 2013). Asumiendo que la serie Y_t se puede descomponer en el producto de cuatro componentes, tendencia, ciclo, estacional y residual, respectivamente, $Y_t = T_t \cdot C_t \cdot S_t \cdot R_t$, los componentes estacionales S_t se obtienen como ratios de cada valor de la serie respecto de la media móvil correspondiente y son promediados para obtener un índice de variación estacional por cada mes. Dichos índices representan la intensidad del fenómeno estacional en cada mes del año y se interpretan como la desviación proporcional, en tanto por uno, de la tendencia ciclo observada (Makridakis et al., 1988; Cuccia y Rizzo, 2011).

$$G = \sum_{k=1}^K C_k = \sum_{k=1}^K S_k R_k G_k \quad (2)$$

Donde G_k es el índice de Gini anual del componente Y_k , S_k es la participación anual de Y_k en el valor anual de Y , y R_k representa la correlación de Gini entre Y_k e Y ($R_k = \text{cov}(Y_k, F)/(Y_k, F_k)$), siendo F_k la función de distribución de Y_k).

Autores como Duro (2016) han señalado que la descomposición del índice de Gini de Lerman y Yitzaki (1985) presenta como inconveniente que no es la única posible que admite este índice. No obstante, es la que se ha utilizado con más frecuencia en la investigación sobre la estacionalidad turística por las ventajas que presenta y por la popularidad del índice de Gini como medida de concentración estacional.

Entre las ventajas de mayor interés que presenta esta descomposición, como apunta Fernández-Morales y Mayorga-Toledano (2008), se encuentra que facilita la estimación del efecto relativo marginal que produce una variación en alguno de los componentes sobre el índice de Gini total, que se obtiene como sigue:

$$\text{ERM}_k = S_k \left(\frac{R_k G_k}{G} - 1 \right) \quad (3)$$

Así, el ERM representa el tanto por ciento de variación del índice de Gini total, cuando se aumenta en un 1% el número de viajeros de una procedencia determinada, manteniéndose constante la distribución mensual de los mismos, y el número y distribución mensual del resto de viajeros. La suma de los ERM debe ser igual a 0.

5. RESULTADOS

5.1. *Patrones estacionales*

Considerando el total de viajeros en Argentina, según los índices estacionales estimados (Cuadro 1), la temporada alta se establece entre los meses comprendidos entre octubre y marzo, coincidiendo con los meses de primavera y verano, y en el mes de julio; y la temporada baja entre abril y septiembre. El conjunto de residentes y el de no residentes difieren principalmente en julio (temporada baja para no residentes), y noviembre y diciembre (temporada baja para residentes). El repunte de residentes en julio se debe sobre todo al período vacacional escolar.

Desagregando al total de viajeros en Argentina por residentes según región de procedencia y no residentes según conjunto de países de residencia, se observan temporadas muy similares; por lo que se ha considerado más adecuado descender

a aplicar dicha desagregación en las diferentes regiones turísticas, ya que presentan peculiaridades de mayor interés no perceptibles en un análisis del conjunto del país (Figura 3).

En CABA no existe una temporada alta acentuada, ya que todos los viajeros se reparten de manera igualitaria a lo largo del año con una ligera concentración en invierno y en primavera, por el aumento de visitas de residentes de todas las regiones y de no residentes procedentes del resto de América y de países limítrofes. El resto de viajeros no residentes generan la temporada alta en primavera y en verano. Así, CABA es la región con menor estacionalidad, debido a la gran variedad de motivaciones de los viajeros que la visitan, tales como culturales, de negocio, etc.

En la región de Buenos Aires, la temporada alta coincide con los meses de primavera y verano, provocada tanto por residentes como por no residentes, de todas las procedencias. Esto es debido a la predominancia del turismo de sol y playa en esta región.

En la región Centro, la temporada alta coincide con los meses de verano, julio y octubre, para todos los orígenes, excepto los procedentes de la región Centro y del resto de América incluyendo también a todos los meses de invierno. La temporada alta estival es originada principalmente por los viajeros residentes, mientras que la demanda de viajeros no residentes es comparativamente más estable durante todo el año.

En la región Cuyo, son los meses de verano y de invierno y octubre donde se sitúa la temporada alta. Esto es debido en gran parte a los residentes (excepto los procedentes de Cuyo y Centro, y de Patagonia, más concentrados en invierno). Los no residentes presentan temporada alta en los meses de verano y primavera, y los procedentes de países limítrofes y resto de América también en julio. En esta región se está trabajando en los últimos años para posicionar el turismo del vino con ofertas complementarias en distintos momentos del año. Por su parte, la temporada alta invernal está relacionada con el aumento de la demanda del turismo de alta montaña, esquí y nieve.

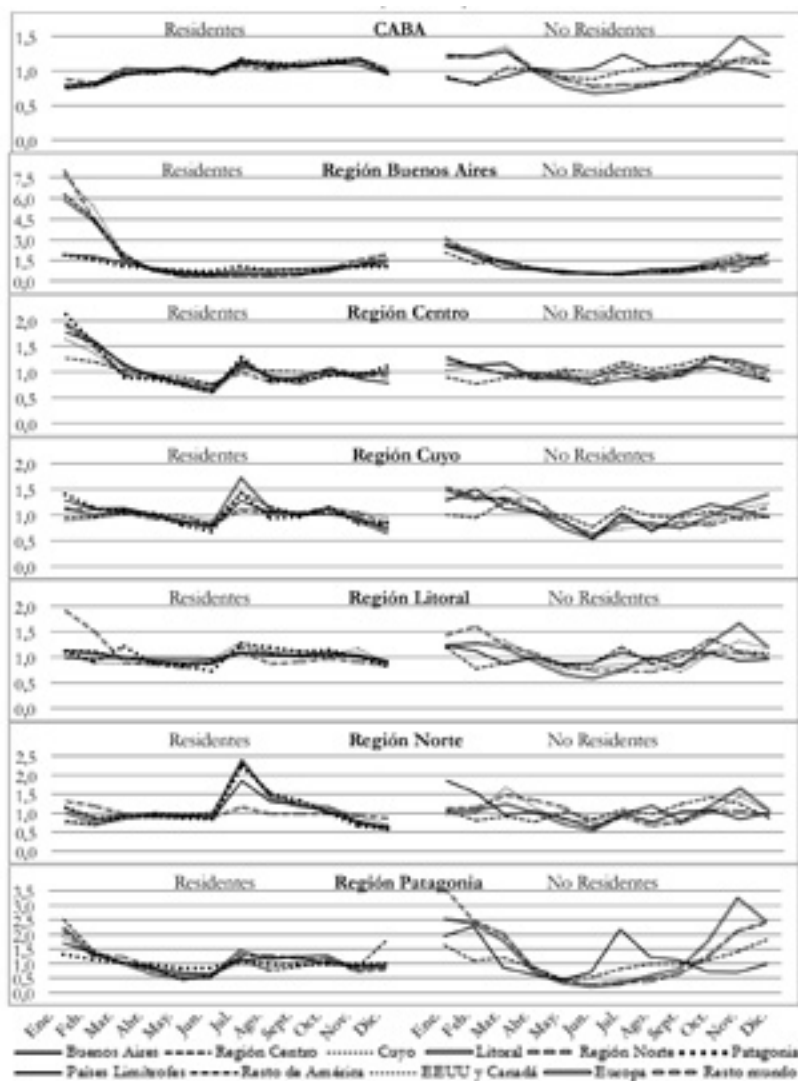
CUADRO 1
ÍNDICES DE VARIACIÓN ESTACIONAL (2005-2013). RESIDENTES Y NO RESIDENTES SEGÚN REGIÓN DE DESTINO

Región y origen	Ene.	Feb.	Mar.	Abr.	May.	Jun.	Jul.	Ago.	Sept.	Oct.	Nov.	Dic.
Argentina	1,34	1,20	1,06	0,92	0,81	0,75	1,08	0,96	0,96	1,03	1,05	1,00
Residentes	1,37	1,20	1,05	0,92	0,83	0,77	1,13	0,99	0,98	1,02	0,98	0,91
No residentes	1,28	1,21	1,13	0,92	0,75	0,71	0,93	0,86	0,91	1,08	1,28	1,17
CABA	0,90	0,89	1,04	0,99	0,95	0,92	1,05	1,00	1,03	1,10	1,16	1,01
Residentes	0,78	0,81	1,00	0,98	1,02	0,98	1,12	1,08	1,08	1,13	1,15	0,96
No residentes	1,01	0,96	1,08	1,00	0,90	0,87	0,99	0,94	0,99	1,07	1,16	1,06
Región Buenos Aires	2,17	1,89	1,34	0,92	0,63	0,52	0,75	0,73	0,79	0,99	1,14	1,24
Residentes	2,17	1,90	1,34	0,93	0,63	0,52	0,75	0,73	0,79	0,98	1,13	1,23
No residentes	2,53	1,80	1,26	0,84	0,63	0,54	0,51	0,68	0,70	1,12	1,44	1,57
Región Centro	1,64	1,42	1,06	0,91	0,81	0,70	1,14	0,92	0,89	1,01	0,92	0,91
Residentes	1,66	1,44	1,07	0,91	0,80	0,69	1,15	0,92	0,89	1,00	0,91	0,91
No residentes	1,17	1,07	1,02	0,91	0,90	0,86	1,05	0,93	1,00	1,17	1,06	0,93
Región Cuyo	1,15	1,10	1,10	1,00	0,88	0,75	1,23	1,02	1,00	1,05	0,98	0,84
Residentes	1,12	1,05	1,08	0,99	0,90	0,79	1,28	1,07	1,02	1,05	0,96	0,79
No residentes	1,31	1,37	1,22	1,09	0,84	0,57	0,98	0,76	0,90	1,07	1,10	1,11
Región litoral	1,16	1,07	1,01	0,94	0,92	0,89	1,06	1,01	0,99	1,06	1,01	0,91
Residentes	1,14	1,06	1,00	0,94	0,94	0,90	1,09	1,03	1,00	1,05	0,99	0,89
No residentes	1,30	1,20	1,09	0,97	0,79	0,75	0,87	0,90	0,90	1,13	1,20	1,06
Región Norte	1,13	0,95	0,94	0,94	0,89	0,85	1,59	1,17	1,09	1,04	0,90	0,73
Residentes	1,13	0,93	0,91	0,94	0,91	0,89	1,69	1,21	1,13	1,03	0,83	0,70
No residentes	1,20	1,14	1,19	1,03	0,77	0,59	0,95	0,98	0,85	1,16	1,40	1,03
Región Patagonia	1,78	1,48	1,11	0,79	0,57	0,56	1,00	0,95	1,00	1,04	1,17	1,17
Residentes	1,69	1,30	1,04	0,86	0,68	0,66	1,08	1,08	1,11	1,01	0,93	0,95
No residentes	2,14	2,03	1,35	0,68	0,36	0,37	0,87	0,72	0,80	1,16	1,82	1,76

Temporada alta (negrita): IVE ≥ 1 ; Temporada baja (normal): IVE < 1

Fuente: Elaboración propia

FIGURA 3
ÍNDICES DE VARIACIÓN ESTACIONAL (2005-2013). VIAJEROS SEGÚN PROCEDENCIA



Fuente: Elaboración propia

La región Litoral tiene la temporada alta más amplia de todas las regiones, aunque no muy acentuada, en los meses de verano, invierno y primavera, excepto diciembre. En esta temporada coinciden casi todos los orígenes de residentes, excepto Cuyo y Litoral, que no participan en los meses de verano, y Norte en los meses de invierno y primavera. Los no residentes, por su parte, presentan la temporada alta en verano y en primavera, excepto los procedentes de países limítrofes, concentrados mayoritariamente en verano e invierno. La temporada alta que se observa es producida por el turismo de balnearios y termas y por el Carnaval. Por su parte, la amplitud y la poca magnitud de la temporada alta puede estar relacionada con el termalismo y la pesca deportiva.

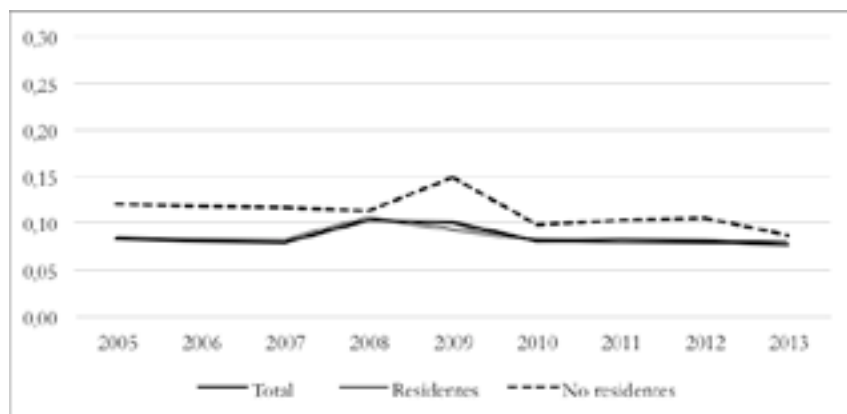
En la región Norte, la temporada alta se da en los meses invierno y en enero. Los residentes coinciden en los mismos meses, excepto los procedentes de Centro y Cuyo, que no presentan una concentración alta en enero, y los procedentes de la región Norte, que en invierno sólo participan en la temporada alta en el mes de julio y en los meses de verano. La temporada alta de los no residentes se establece en los meses de verano y en abril, a excepción de los procedentes del resto de América que en verano sólo participan en la temporada alta en el mes de enero.

Patagonia, por último, tiene una de las temporadas altas más acentuada de Argentina debido a los factores climáticos, aunque existen algunos tipos de oferta que generan algunas fluctuaciones, como el avistamiento de ballenas a partir del mes de octubre, el turismo estudiantil, de nieve y de esquí. Aquí son los no residentes los que generan la temporada alta en los mismos meses que el total de viajeros, concretamente en los meses de verano y de primavera, a excepción de los procedentes de países limítrofes, cuya temporada alta coincide en los mismos meses que los viajeros residentes (alta en los meses de verano e invierno).

5.2. Concentración estacional

En Argentina en conjunto, se puede afirmar que la concentración estacional de la demanda hotelera no es usualmente elevada, comparando con otros destinos más especializados en un solo producto turístico, aunque no por ello sea un factor que no deba ser analizado para intentar reducirlo al máximo. A lo largo del período analizado, el número total de viajeros ha producido un grado de concentración bajo, con un promedio de 0,08 en el índice de Gini y con pocas variaciones. Este grado de concentración es casi idéntico al mostrado por los viajeros residentes, y esto es debido a que la demanda hotelera en las regiones de Argentina está dominada en mayor medida por residentes. Sin embargo, los no residentes presentan un nivel de concentración ligeramente superior, con un 0,11 de promedio del período, es decir, un nivel de concentración medio. (Figura 4).

FIGURA 4
ÍNDICE DE GINI. VIAJEROS RESIDENTES Y NO RESIDENTES EN ARGENTINA



Fuente: Elaboración propia

Entre las regiones turísticas de Argentina, en cambio, se produce diferencias mayores en el grado de concentración. Para analizar los resultados, se ha considerado oportuno basarse en el promedio de los índices de Gini calculados en el periodo analizado (Cuadro 2), ya que las variaciones anuales observadas en todos los años analizados son escasas. La región de Buenos Aires es la única que tiene un promedio de concentración alta (0,24). Con una concentración media se sitúan las regiones Patagonia (0,17), Centro (0,13) y Norte (0,11), y con una concentración baja las regiones Cuyo (0,08), Litoral (0,05) y CABA (0,05).

Una primera desagregación por origen entre viajeros residentes y no residentes, ofrece algunas matizaciones de interés, especialmente entre no residentes. Los índices de Gini promedio de los no residentes en todas las regiones (excepto Centro) son superiores a los totales regionales.

Sin embargo, para obtener una apreciación más acertada se ha optado por realizar una mayor segmentación, distinguiendo a los residentes por región de procedencia y a los no residentes por conjunto de países de residencia.

CABA es la región donde menor concentración estacional se observa. Los viajeros residentes procedentes de todas las regiones muestran una concentración estacional baja, excepto los procedentes de la región de Buenos Aires, con un nivel ligeramente más alto (0,11). Por su parte, los viajeros no residentes también producen el nivel de concentración más bajo de todas las regiones.

Por el contrario, la región de Buenos Aires es donde se produce la mayor

concentración estacional, independientemente de la región o país de procedencia, alcanzando algunos niveles que doblan el umbral fijado para una concentración alta.

CUADRO 2
**PROMEDIO DE ÍNDICE DE GINI DEL PERÍODO ANALIZADO (2005-2013)
EN LAS REGIONES TURÍSTICAS DE ARGENTINA**

Procedencia/ Destino	CABA	Buenos Aires	Centro	Cuyo	Litoral	Norte	Patagonia
Total	0,05	0,24	0,13	0,08	0,05	0,11	0,17
Residentes	0,07	0,24	0,13	0,08	0,05	0,12	0,13
Región Buenos Aires	0,06	0,22	0,16	0,10	0,07	0,15	0,15
Región Centro	0,08	0,54	0,08	0,09	0,09	0,21	0,27
Región Cuyo	0,09	0,57	0,13	0,06	0,12	0,21	0,16
Región Litoral	0,08	0,52	0,18	0,14	0,06	0,21	0,23
Región Norte	0,06	0,58	0,17	0,09	0,17	0,08	0,24
Región Patagonia	0,08	0,18	0,20	0,14	0,17	0,22	0,08
No Residentes	0,06	0,30	0,09	0,14	0,11	0,12	0,30
Países limítrofes	0,09	0,29	0,11	0,16	0,10	0,18	0,30
Resto de América	0,07	0,32	0,14	0,12	0,14	0,19	0,21
EEUU y Canadá	0,11	0,37	0,11	0,18	0,16	0,15	0,37
Europa	0,14	0,33	0,13	0,18	0,19	0,16	0,41
Resto del mundo	0,11	0,38	0,21	0,17	0,16	0,17	0,28

Concentración alta (negrita): $G \geq 0,20$; Concentración media (normal): $0,10 \leq G < 0,20$; Concentración baja (cursiva): $G < 0,10$

Fuente: Elaboración propia

Patagonia es la segunda región en cuanto a nivel de concentración estacional, sobre todo por los viajeros no residentes, que en todos los casos presentan concentración alta.

Centro y Cuyo son las regiones donde predomina un nivel de concentración media en los viajeros procedentes de casi todas las procedencias, con la excepción de los procedentes de Centro (0,08) en la región Centro y los procedentes de Cuyo (0,06) y Centro en la región Cuyo (0,09), con concentración baja.

En la región Norte, la mayor concentración es provocada por los viajeros residentes, sobre todo por los procedentes de las regiones Patagonia (0,22) y Centro, Cuyo y Litoral (0,21) con valores de concentración alta. Por su parte, los propios residentes en la región Norte son los que muestran una concentración menor (0,08). Los viajeros no residentes procedentes de todos los países presentan una concentración media.

5.3. Efectos Relativos Marginales

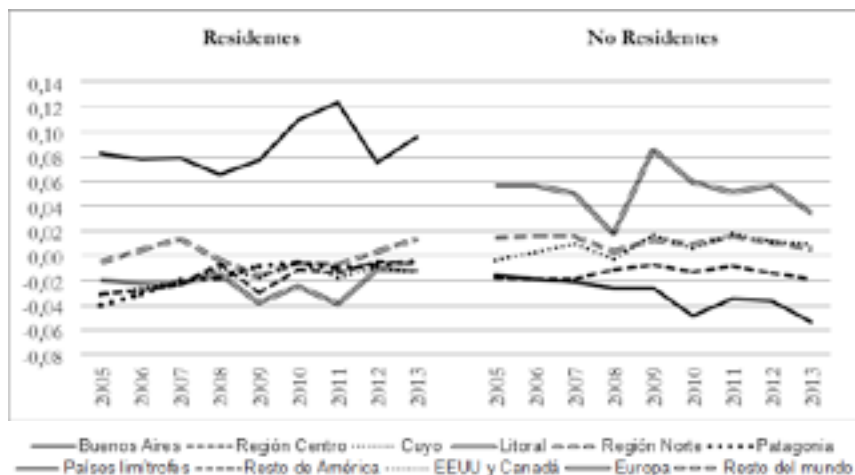
La obtención de los ERM puede ser un instrumento muy útil para establecer una clasificación en cuanto a la preferencia por captar a un tipo de viajero cuyo patrón estacional se manifieste tendente a reducir la concentración estacional del destino. Con el análisis de la evolución de los ERM a lo largo del período observado y, sobre todo, del último año, en este caso 2013, podrían ajustarse las políticas turísticas orientadas a paliar la concentración estacional con una periodicidad anual, previendo cada año cómo puede contribuir un aumento de un tipo de viajero determinado a la reducción del índice de Gini total, que previamente ha sido utilizado para la medición del grado de concentración estacional. De esta forma, para los destinos analizados en este trabajo, se ha especificado como viajeros preferentes aquellos cuyos ERM sean negativos, y por el contrario, no preferentes los que presenten ERM positivos.

En Argentina en conjunto, los viajeros residentes se han mostrado más favorables para reducir la concentración estacional a lo largo de casi todo el período analizado, a excepción de los años 2008 y 2013 en los que se dio la situación inversa. Sin embargo, es más conveniente acudir a una desagregación mayor, debido a las notables diferencias encontradas en las secciones anteriores entre los patrones estacionales y sobre todo en niveles de concentración según procedencias.

Así, los viajeros más favorables para reducir la concentración estacional según los resultados de 2013 son los procedentes de los países limítrofes (-0,07), del resto de América (-0,02), y en menor medida, de las regiones Centro y Litoral (-0,02), y Cuyo y Patagonia (-0,01). El resto de viajeros no serían favorables para reducir la concentración estacional, destacando los procedentes de la región Buenos Aires (0,09), que durante todo el período analizado presentan ERM superiores a 0,6. Los procedentes de Europa y resto del mundo también muestran ERM positivos en todo el período. (Figura 5).

Distinguiendo por regiones, en el año 2013, los viajeros no residentes, en conjunto, son los más favorables para desestacionalizar todas las regiones turísticas (así como el total nacional), a excepción de la región de Patagonia. Este efecto es más acentuado en CABA (-0,13), Litoral (-0,11) y Norte (-0,08). No obstante, sólo en Centro y Norte se ha mantenido durante todo el período. (Figura 6).

FIGURA 5
EFFECTOS RELATIVOS MARGINALES. VIAJEROS RESIDENTES Y NO RESIDENTES SEGÚN PROCEDENCIA

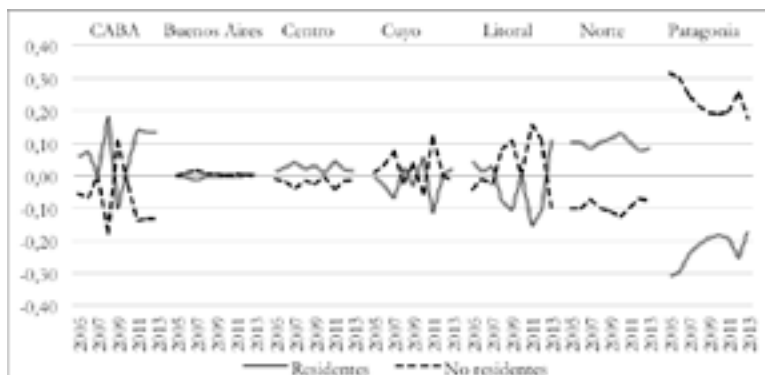


Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, una desagregación territorial mayor por orígenes, residentes según región de procedencia y no residentes según conjunto de países de residencia, permite desvelar información de gran interés que no se aprecia con la simple distinción entre residentes y no residentes. Como por ejemplo, detectar procedencias específicas con ERM negativos, favorables para la desestacionalización, dentro de un origen genérico, residentes o no residentes, no favorable, o discriminar mejor dentro del grupo favorable los orígenes específicos de mayor potencial desestacionalizador. Para ello, empleamos los datos obtenidos para el último año, los más útiles desde la perspectiva de la gestión (Cuadro 3).

Entre los resultados más destacables en esta línea podemos destacar que en cinco de las seis regiones en las que el conjunto de residentes presenta ERM positivo (Buenos Aires, Centro, Cuyo, Litoral y Norte), se encuentra que el origen específico de la propia región, un subconjunto de los residentes, presenta ERM negativo y de magnitud muy elevada, convirtiéndose así en objetivo de primer orden para las políticas desestacionalizadoras.

FIGURA 6
EFECTOS RELATIVOS MARGINALES. VIAJEROS RESIDENTES Y NO
RESIDENTES POR REGIÓN DE DESTINO



Fuente: Elaboración propia

CUADRO 3
EFECTOS RELATIVOS MARGINALES (ERM).
ÚLTIMO AÑO ANALIZADO (2013)

Procedencia/ Destino	CABA	Buenos Aires	Centro	Cuyo	Litoral	Norte	Patagonia	Argentina*
Residentes	0,13	0,00	0,02	0,02	0,11	0,08	-0,17	0,03 (77.1%)
Región Buenos Aires	0,02	-0,08	0,07	0,06	0,10	0,08	-0,10	0,09 (40.0%)
Región Centro	0,01	0,02	-0,11	-0,01	0,06	0,04	0,01	-0,02 (6.9%)
Región Cuyo	0,02	0,03	-0,00	-0,14	0,02	0,01	0,01	-0,01 (5.3%)
Región Litoral	0,03	0,03	0,08	0,05	-0,12	0,05	0,01	-0,02 (11.4%)
Región Norte	0,01	0,01	-0,01	-0,00	0,03	-0,10	-0,00	0,01 (7.0%)
Región Patagonia	0,02	-0,02	0,01	0,04	0,02	0,01	-0,11	-0,01 (6.4%)
No Residentes	-0,13	-0,00	-0,02	-0,02	-0,11	-0,08	0,17	-0,03 (22.9%)
Países limítrofes	0,04	-0,01	-0,01	0,01	-0,03	-0,01	0,00	-0,07 (10.8%)
Resto de América	0,03	-0,00	-0,01	-0,00	-0,01	-0,01	-0,00	-0,02 (2.3%)
EEUU y Canadá	-0,08	-0,00	-0,01	-0,01	-0,03	-0,01	0,03	0,01 (2.5%)
Europa	-0,05	-0,00	-0,01	-0,00	-0,02	-0,05	0,10	0,03 (5.2%)
Resto del mundo	-0,05	0,00	0,00	-0,00	-0,02	-0,01	0,04	0,01 (2.1%)

Favorables (negrita): $ERM \leq 0$; No Favorables (normal): $ERM > 0$

* Entre paréntesis el peso relativo de cada origen en porcentaje

Fuente: Elaboración propia

En cuanto a la detección de los orígenes más favorables dentro de un conjunto más amplio ya favorable, tenemos el claro ejemplo del destino Patagonia, donde entre los residentes, los orígenes región Buenos Aires y Patagonia presentan ERM negativos muy significativos, en tanto que el resto de orígenes de residentes apenas se separan de 0. En la misma línea, en el destino CABA, dentro de los no residentes, EEUU y Canadá es el origen de mayor impacto desestacionalizador, seguido de Europa y resto del mundo.

6. CONCLUSIONES

Este artículo tiene el objetivo de proporcionar una metodología (que incluye tanto la descomposición aditiva del índice de Gini, como el cálculo de los ERM) que sirva como una herramienta útil para el diseño y evaluación de estrategias y acciones tendientes a reducir la concentración estacional de demanda hotelera en Argentina, ya que ayuda a identificar a los viajeros menos estacionales. Mediante la aplicación de esta metodología, se pretende contribuir a la mejorar la eficacia de las políticas dirigidas a combatir la estacionalidad, pues con la información obtenida, dichas políticas pueden ser orientadas hacia segmentos de demanda menos propensos a la estacionalidad.

La metodología planteada en este artículo se propone como una medida de control y seguimiento a utilizar por los gestores turísticos y empresarios hoteleros de destinos con una alta concentración estacional, con la que, analizando la evolución de los ERM a lo largo del período de los que se dispongan datos suficientemente desagregados y, sobre todo, del último año, podrían ajustarse las políticas turísticas orientadas a reducir la concentración estacional.

Se ha constatado que dada la heterogeneidad de las regiones turísticas de Argentina y del grupo de visitantes residentes y no residentes, es mucho más efectivo realizar la clasificación de los mismos especificada en este artículo. Además, se ha comprobado que los patrones estacionales y el consecuente grado de concentración estacional observado en los viajeros analizados, difiere significativamente cuando se estudian desagregadamente, por lo que es de fundamental importancia utilizar como referencia para el planteamiento de las políticas desestacionalizadoras un nivel de desagregación adecuado.

Entre los principales resultados obtenidos, se observa que con el uso de una desagregación simple en Argentina, viajeros residentes y no residentes, los primeros han sido los preferentes para desestacionalizar en la mayor parte del período analizado por mostrar ERM negativos. Resultado que se repite en las regiones Norte, Centro y CABA. No obstante, en el último año analizado el resultado es el inverso en el conjunto nacional y en seis de las siete regiones. Este diagnóstico se modifica y

enriquece notablemente empleando una segmentación más completa, clasificando a los residentes por región de procedencia y a los no residentes por conjunto de países de residencia. Así, en 2013 el segmento más favorable en seis de las siete regiones contempladas es el origen de la propia región, al que hay que añadir la mayoría de los orígenes no residentes aunque con ERM negativos de magnitud variable, destacando en este sentido, la relación existente entre el comportamiento menos estacional de los viajeros no residentes con la mayor proximidad de sus países de residencia.

Por otra parte, sería conveniente la elaboración de instrumentos de planificación turística a escala regional ya que la incorporación de la dimensión territorial contribuye, entre otras ventajas, a reducir la estacionalidad (Blancas Peral, Guerrero Casas y Lozano Oyola, 2009). Además, las medidas frente a la estacionalidad propuestas en los planes de acción del turismo (MINTUR, 2005, 2011, 2012, 2014) aplicables en Argentina son muy escasas y no incluyen el desarrollo de instrumentos de análisis que permitan determinar con suficiente detalle cuáles son los viajeros que pueden contribuir en mayor medida en la reducción de la estacionalidad. Por ello, la propuesta metodológica de este trabajo, tanto desde el punto de vista de la aplicación de los ERM como medida cuantitativa del efecto desestacionalizador, como la desagregación regiones turísticas y el origen de los viajeros según su región o conjunto de países de procedencia, pueden constituir una valiosa ayuda para el diseño y ejecución de los planes de actuación frente a la estacionalidad Argentina.

Finalmente, cabe señalar que en este artículo se han analizado los ERM sin profundizar en otros componentes de la descomposición del índice de Gini. Esto es debido a que al realizar un análisis multi-destino, la evaluación de estos componentes escaparía de las limitaciones y objetivos de este trabajo. Por ello, como nuevas líneas de investigación se sugiere el análisis en profundidad de todos los componentes de la descomposición del índice de Gini considerando de manera independiente una región de Argentina con suficiente interés estratégico; y/o llevar a cabo otras desagregaciones diferentes al origen del viajero como por ejemplo la categoría hotelera, siendo posible por la disponibilidad de datos en las fuentes consultadas. Esta desagregación permitiría revelar otras variables con influencia significativa en los ERM.

BIBLIOGRAFÍA

- ALLCOCK, J. B. (1994): "Seasonality". S. F. Witt y L. Moutinho (Eds.) *Tourism marketing and management handbook*, Cambridge, Prentice Hall, pp. 86-92.
- ANDRIOTIS, K. (2005): "Seasonality in Crete: Problem or a way of life?", *Tourism Economics*, vol. 11, nº 2, pp. 207-224.
- BARON, R. R. (1975): *Seasonality in tourism: A guide to the analysis of seasonality and trends for policy making*, London, Economics Intelligence Unit.
- BAUM, T. y HAGEN, L. (1999): "Responses to seasonality: The experiences of peripheral destinations", *International Journal of Tourism Research*, vol. 1, nº 5, pp. 299-312.
- BLANCAS PERAL, F. J., GUERRERO CASAS, F. M. y LOZANO OYOLA, M. (2009): "La localización espacial en la planificación del turismo rural en Andalucía: Un enfoque multicriterio". *Revista de Estudios Regionales*, nº 84, pp. 83-113.
- BOFFA, F. y SUCCURRO, M. (2012): "The impact of search cost reduction on seasonality", *Annals of Tourism Research*, vol. 39, nº 2, pp. 1176-1198.
- BUTLER, R.W. (1994): "Seasonality in tourism: Issues and problems". A. V. Seaton (Ed.) *Tourism: The state of the art*, Chichester, Wiley, pp. 332-339.
- CANDELA, G. y CASTELLANI, M. (2008): "Stagionalità e destagionalizzazione". A. Celant, y M.A. Ferri (Eds.) *L'Italia. Il declino economico e la forza del turismo. Fattori di vulnerabilità e potenziale competitivo di un settore strategico*, Roma, Marchesi Grafiche Editoriali, pp. 251-259.
- CAPÓ PARRILLA, J., RIERA FONT, A. y ROSSELLÓ NADAL, J. (2007): "Accommodation determinants of seasonal patterns", *Annals of Tourism Research*, vol. 34, nº 2, pp. 422-436.
- CARRUITERO, P. B. (2010): "Estacionalidad del turismo receptivo en Argentina", *Turismo y Economía*, nº 2, pp. 46-82.
- CISNEROS-MARTÍNEZ, J. D. y FERNÁNDEZ-MORALES, A. (2015): "Cultural tourism as tourist segment for reducing seasonality in a coastal area: the case study of Andalusia". *Current Issues in Tourism*, vol. 18, nº 8, pp. 765-784.
- CISNEROS-MARTÍNEZ, J. D. y FERNÁNDEZ-MORALES, A. (2016): "Understanding the seasonal concentration of tourist arrivals: the case of the south of Spain". A. Artal-Tur y M. Kozak (Eds.) *Destination competitiveness, the environment and sustainability: challenges and cases*, Oxfordshire, CAB International, pp. 131-143.
- CUCCIA, T. y RIZZO, I. (2011): "Tourism seasonality in cultural destinations: Empirical evidence from Sicily", *Tourism Management*, vol. 32, nº 3, pp. 589-595.
- DE CANTIS, S., FERRANTE, M. y VACCINA, F. (2011): "Seasonal pattern and amplitude - a logical framework to analyse seasonality in tourism: An application to bed occupancy in Sicilian hotels", *Tourism Economics*, vol. 17, nº 3, pp. 655-675.
- DURIEUX ZUCCO, F. (2013): "Superando la estacionalidad turística. Planificación y gerenciamiento de eventos y comunicación integrada del marketing", *Estudios y Perspectivas del Turismo*, vol. 22, nº 6, pp. 1214-1231.
- DURO, J. A. (2016): "Seasonality of hotel demand in the main Spanish provinces: Measurements and decomposition exercises", *Tourism Management*, vol. 52, pp. 52-63.
- ESPINET, J., FLUVIA, M., RIGALL-I-TORRENT, R. y SALO, A. (2012): "Hotel characteristics and seasonality in prices: An analysis using Spanish tour operators' brochures", *Tourism Economics*, vol. 18, nº 4, pp. 749-767.
- FERNÁNDEZ-MORALES, A. (2003): "Decomposing seasonal concentration". *Annals of Tourism Research*, vol. 30, nº 4, pp. 942-956.
- FERNÁNDEZ-MORALES, A. (2014): "Simulating seasonal concentration in tourism series". *Journal of Hospitality, Leisure, Sport & Tourism Education*, vol. 15, pp. 116-123.
- FERNÁNDEZ-MORALES, A. y CISNEROS-MARTÍNEZ, J. D. (2015): "Seasonal inequalities in visitor distribution in Argentina's tourism regions". *E-Review of Tourism Research*, vol. 12, nº 1/2, 115-126.
- FERNÁNDEZ-MORALES, A. y MARTÍN-CARRASCO, Y. (2014): "Concentración e impacto estacional del turismo de cruceros en Málaga". *Revista de Estudios Regionales*, nº 101, pp. 43-70.

- FERNÁNDEZ-MORALES, A. y MAYORGA-TOLEDANO, M. C. (2008): "Seasonal concentration of the hotel demand in Costa del Sol: A decomposition by nationalities", *Tourism Management*, vol. 29, nº 5, pp. 940-949.
- GRABLER, K. (1997): "Cities and the destination life cycle". En J. A. Mazanec (Ed.) *International city tourism: Analysis and strategy*, London, Pinter, pp. 54-71.
- HALPERN, N. (2011): "Measuring seasonal demand for Spanish airports: Implications for counter-seasonal strategies", *Research in Transportation Business & Management*, vol. 1, nº 1, pp. 47-54.
- HIGHAM, J. y HINCH, T. (2002): "Tourism, sport, and seasons: The challenges and potential of overcoming seasonality in the sport and tourism sectors", *Tourism Management*, nº 23, pp. 175-185.
- IHS (2013): *EViews 8 for windows*. IHS Global INC., Irvine, California, Estados Unidos. URL: <http://www.eviews.com/>.
- INDEC (2013): *Encuesta de Ocupación Hotelera 2005-2013*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Instituto Nacional de Estadística y Censos.
- KOENIG-LEWIS, N. y BISCHOFF, E. E. (2003): "Seasonality of tourism in Wales: A comparative analysis", *Tourism Economics*, nº 9, pp. 229-254.
- KOENIG-LEWIS, N. y BISCHOFF, E. E. (2004): "Analyzing seasonality in Welsh room occupancy data", *Annals of Tourism Research*, vol. 31, nº 2, pp. 374-392.
- KOENIG-LEWIS, N. y BISCHOFF, E. E. (2005): "Seasonality research: The state of the art", *International Journal of Tourism Research*, vol. 7, nº 4-5, pp. 201-219.
- KULENDRAN, N. y WONG, K. K. F. (2005): "Modeling seasonality in tourism forecasting", *Journal of Travel Research*, vol. 44, nº 2, pp. 163-170.
- LANQUAR, R. (2001): *Marketing turístico: De lo global a local*, Barcelona, Ariel.
- LERMAN, R. I. y YITZHAKI, S. (1985): "Income inequality effects by income source: A new approach and applications to the United States", *The Review of Economic and Statistics*, vol. 67, nº 1, pp. 151-156.
- LÓPEZ BONILLA, J. M. y LÓPEZ BONILLA, L. M. (2006): "La concentración estacional en las regiones españolas desde una perspectiva de la oferta turística". *Revista de Estudios Regionales*, nº 77, pp. 77-104.
- LÓPEZ BONILLA, J. M. y LÓPEZ BONILLA, L. M. (2007): "Variabilidad estacional del mercado turístico en Andalucía", *Estudios y Perspectivas en Turismo*, vol. 16, nº 2, pp. 150-172.
- LUNDTORP, S. (2001): "Measuring tourism seasonality". En T. Baum y S. Lundtorp (Eds.) *Seasonality in tourism*, Oxford, Pergamon.
- MAKRIDAKIS, S. G., WEEELWRIGHT, S. C. y HYNDMAN, R. G. (1998): *Forecasting: Methods and Applications*, New York, Wiley.
- MARTÍN MARTÍN, J. M., JIMÉNEZ AGUILERA, J. D. y MOLINA MORENO, V. (2014): "Impacts of seasonality on environmental sustainability in the tourism sector based on type of destination: An application to the region of Andalusia, Spain", *Tourism Economics*, vol. 20, nº 1, pp. 123-142.
- MERINERO RODRÍGUEZ, R., BETANZOS MARTÍN, J. M. y DORADO RUBÍN, M. J. (2013): "La Estrategia de Turismo Sostenible de Andalucía: Elementos fundamentales en el marco de la planificación turística subregional andaluza", *Revista de Estudios Regionales*, nº 97, pp. 77-111.
- MINTUR. (2005): *Plan Federal Estratégico de Turismo Sustentable 2006-2011*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ministerio de Turismo de la Nación Argentina.
- MINTUR. (2011): *Plan Federal Estratégico de Turismo Sustentable 2012-2020*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ministerio de Turismo de la Nación Argentina.
- MINTUR. (2012): *Plan de Marketing Internacional ConectAR 2012-2015*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ministerio de Turismo de la Nación Argentina.
- MINTUR. (2013): *Encuesta de Ocupación Hotelera 2005-2013*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ministerio de Turismo de la Nación Argentina.
- MINTUR. (2014): *Plan de Marketing de Turismo Interno ConectAR 2014-2016*, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Ministerio de Turismo de la Nación Argentina.
- ROSSELLÓ NADAL, J., RIERA FONT, A. y SANSÓ ROSSELLÓ, A. (2004): "The economic determinants of seasonal patterns", *Annals of Tourism Research*, vol. 31, nº 3, pp. 697-711.
- SUTCLIFFE, C. M. S. y SINCLAIR, M. T. (1980): "The measurement of seasonality within the tourist industry: An application to tourist arrivals in Spain", *Applied Economics*, nº 12, pp. 429-441.

- TSITOURAS, A. (2004): "Adjusted Gini coefficient and 'months equivalent' degree of tourism seasonality: A research note", *Tourism Economics*, vol. 10, n° 1, pp. 95-100.
- WÖBER, K. (1997): "International city tourism flows". En J. A. Mazanec (Ed.) *International city tourism: Analysis and strategy*, London, Pinter, pp. 39-53.

